

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС), у поступку покренутом на основу пријаве против Сузане Костић ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, дана 11.03.2016. године директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Сузана Костић, декан Факултета уметности у Нишу, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је у својству декана Факултета уметности у Нишу ангажовала своју сестру Бисерку Џонић, адвоката из Лесковца, да заступа Факултет уметности у Нишу пред Вишим судом у Нишу у парничном поступку бр. 7 П1. 7/14, и што је засновала радни однос са Стеваном Жунићем, сином председника Савета Факултета уметности у Нишу, који у односу на именовану има својство повезаног лица, чиме је погодовала повезаним лицима и на тај начин угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имала у конкретним ситуацијама, није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДЕКАНА ФАКУЛТЕТА УМЕТНОСТИ У НИШУ

II Изрека и сажето образложение овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Ниша".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Сузана Костић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

О б р а з л о ж е њ е

Против Сузане Костић, декана Факултета уметности у Нишу (у даљем тексту: Факултет), обавештењем од 23.11.2015. године, које је допуњено обавештењем од 11.01.2016. године, покренут је поступак, на основу пријаве, ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције ангажовала своју сестру Бисерку Џонић, адвоката из Лесковца, да заступа Факултет пред Вишим судом у Нишу у парничном поступку по тужби Христине Вуковић Јовановић из Ниша у предмету бр. 7 П1. 7/14, и што је засновала радни однос са Стеваном Жунићем, сином председника Савета Факултета, који у односу на именовану има својство повезаног лица, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка и допуну истог, именована је навела да се приликом ангажовања своје сестре Бисерке Џонић да заступа Факултет и њу, као адвокат, у парничном поступку руководила са два основна принципа, и то консултацијама са правном службом Факултета и транспарентним обавештавањем

Колегијума и Савета Факултета. Навела је да је нико није упозорио да је потребно да Агенцију или било кога другога обавештава о ангажовању своје сестре, као адвоката, тврдећи да то није сукоб интереса. Даље је навела да мотивациони интерес приликом ангажовања њене сестре као адвоката није био финансијске приреде, већ је реч искључиво о поверењу у адвоката у целом прецесу и може се назвати "неопходним избором", будући да се ради о "прогону декана" који настоји да неуређен Факултет, какав је затекла, уведе у регуларне и законске оквире. Сматра да се цео процес против ње одвија због изражавања њене сумње у прикривање различитих коруптивних облика насталих пре њеног доласка на функцију декана. Даље је навела да је од многобројних спорова које Факултет води, једино за "мобинг" ангажовала своју сестру, која је угледан и стручан адвокат. Навела је да ниједан спор није покренут на њену иницијативу, а у циљу ангажовања њене сестре као адвоката и прибављања добити за њу, скривајући од колектива кога је ангажовала. Навела је да су у конкретном случају покушали да ангажују и друге адвокате, али су их сви одбили. У погледу навода Агенције да између декана и председника Савета Факултета постоји однос зависности, надзора и контроле истакла је да такви наводи не стоје, с обзиром на то да Савет као орган управљања Факултетом има 19 чланова и да председник само руководи радом Савета и нема појединачне надлежности, јер сви чланови Савета имају подједнака овлашћења. Све одлуке Савет доноси већином гласова од укупног броја чланова. Даље је навела да самим тим што је у радни однос примљен Стеван Жунић, син председника Савета Факултета Драгана Жунића, није створен однос зависности, нити је угрожен надзор и контрола над њеним радом, јер је Драган Жунић само један од 19 чланова тог савета, те ни на који начин није у могућности да као појединача утиче на њену непристрасност у вршењу јавне функције. Факултет има зграде на 8 локација у Нишу, које су старе и оронуле, те је било неопходно да буде запослен архитекта који ће се о њима бринути. Пошто је Стеван Жунић био пријављен код Службе за запошљавање и испуњавао је све услове предвиђене систематизацијом, он је ангажован на радном месту архитекте. Истакла је да је именован одличан и стручан радник и да своје послове обавља одговорно и савесно. Навела је да Стеван Жунић свакако мора бити нечији син, али то није његова референца и јавни интерес његовим запошљавањем није угрожен, јер ни он, нити његов отац Драган Жунић нису са њом интересно повезана лица на основу пријатељских, кумовских или рођачких односа. Даље је навела да своју функцију врши савесно и у свему се придржава прописа који уређују њена права и обавезе и да никад није, нити ће, јавни интерес подредити приватном, а да је то хтела да учини на радном месту архитекте би запослила своју сестричну која је незапослена. Навела је да је свесна да је непознавање свих правних аката не оправдава, али да од правне службе Факултета није добила било какво упозорење и упутство да је у обавези да о овим случајевима обавештава Агенцију, а да је добила било какву инструкцију сигурно би обавестила Агенцију.

Именована није оспорила чињеницу да врши јавну функцију декана Факултета и да је ангажовала своју сестру Бисерку Цонић, адвоката из Лесковца, да заступа Факултет пред Вишним судом у Нишу у парничном поступку по тужби Христине Вуковић Јовановић из Ниша, у предмету бр. 7 П1. 7/14, као и да је примила у радни однос на Факултету Стевана Жунића, сина председника Савета Факултета Драгана Жунића.

Увидом у допис Факултета бр. 995 од 02.06.2015. године утврђено је да је Факултет на име адвокатских услуга, адвокату Бисерки Цонић у 2014. години и 2015. години исплатио укупно 273.000,00 РСД.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да

користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

У смислу чл. 2. истог закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у побочној линији, као и свако друго лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним лицем са функционером.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Бисерка Џонић у односу на Сузану Костић има својство повезаног лица, с обзиром на то да јој је сестра.

Према одредби чл. 53. Закона о високом образовању („Службени гласник РС“, бр. 76/05, 100/07-аутентично тумачење, 97/08, 44/10, 93/12, 89/13, 99/14, 45/15 – аутентично тумачење и 68/15), савет, као орган управљања факултета у смислу чл. 51. ст. 1. овог закона, поред осталог, бира и разрешава декана, а декан Факултета, сагласно одредби чл. 27. тач. 18. Статута Факултета одлучује о појединачним правима, обавезама и одговорностима запослених на Факултету.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између декана факултета и члана савета истог факултета постоји однос зависности, надзора и контроле, те да се, на основу таквог односа, декан и члан савета истог факултета оправдано сматрају интересно повезаним лицима, због чега је именована пријемом у радни однос сина председника Савета Факултета, довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Именована је, као декан Факултета, на описан начин јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за повезана лица, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као декан Факултета, пре свега била дужна да избегне сукоб интереса у који је доспела ангажовањем своје сестре као адвоката, односно пријемом у радни однос Стевана Жунића, а када је већ ангажовала своју сестру да као адвокат заступа Факултет пред судом, и када је већ засновала радни однос са Стеваном Жунићем, сином председника Савета Факултета Драгана Жунића, била је дужна да о сукобу интереса који је у наведеним ситуацијама имала писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције, а што ни функционер није оспорила у свом изјашњењу. На тај начин је повредила и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Сузане Костић, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именоване да је нико није упозорио да је потребно да Агенцију или било кога другог обавештава о ангажовању своје сестре као адвоката, с обзиром на то да су обавезе прописане одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији личне обавезе функционера и да непознавање прописа није оправдан разлог за неиспуњење законских обавеза. Без утицаја су наводи именоване да она као декан Факултета није иницирала покретање ниједног судског поступка, а у циљу ангажовања своје сестре као адвоката и прибављања имовинске користи за њу, а на терет Факултета, с обзиром на то да је именована ангажовањем своје сестре као адвоката да заступа Факултет и њу, јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице и на тај начин подредила јавни интерес приватном, с обзиром на то да је Факултет њеној сестри исплатио трошкове за заступање. Без утицаја на доношење одлуке је навод именоване да између

декана и председника Савета Факултета не постоји однос зависности, надзора и контроле јер Савет као орган управљања има 19 чланова, да председник Савета само руководи његовим радом и нема појединачне надлежности, и да све одлуке Савет доноси већином гласова од укупног броја чланова, с обзиром на то да Драган Жунић као председник Савета Факултета, који је орган управљања Факултета, и који доноси одлуке на седницама, учествовањем у раду тог колегијалног органа може да утиче на то какву одлуку ће Савет Факултета донети, јер сваки од чланова Савета Факултета има право и дужност да учествује у раду Савета, да предложи измене и допуне дневног реда и да гласа о предлогу одлуке и на тај начин да утиче на доношење одлука Савета које се односе, поред осталог, и на избор и разрешење декана Факултета.

Цењени су и остали наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стoga је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.
Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- функционеру,
- Савету Факултета уметности у Нишу,
- архиви

